

**FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012**

En la Heroica Puebla de Zaragoza, siendo las dieciséis horas del día nueve de noviembre del año dos mil doce, en el domicilio del Comité Municipal de Obra Pública y Servicios Relacionados que en lo subsecuente se denominará el "COMITÉ", ubicado en Prolongación Reforma número tres mil trescientos ocho, primer piso, Colonia Amor de esta Ciudad de Puebla, se encuentran presentes la Arquitecta Diana Canseco Mena, Responsable de Adjudicaciones, quien por instrucción del Titular del "COMITÉ" presidirá este evento; un Representante de Contraloría Municipal y los participantes de la Licitación Pública Nacional citada en el encabezado de la presente acta, cuyos nombres y representaciones se relacionarán al calce de este documento, reunidos con la finalidad de que la Responsable de Adjudicaciones del "COMITÉ", de a conocer el Fallo de la Licitación Pública Nacional **LPN-CMOP-R20-074/2012**, respecto al contrato de obra pública a base de precios unitarios y tiempo determinado de la obra denominada **CONSTRUCCIÓN DE 27,162.43 M2 DE PISO FIRME DE CONCRETO HIDRÁULICO HECHO EN OBRA, COMO SE DESCRIBE EN EL CATALOGO DE CONCEPTOS, UBICADA EN 1405 VIVIENDAS EN 1 LOCALIDAD DEL MUNICIPIO DE PUEBLA.** -----

En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 38, 39 y demás relativos de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; las disposiciones legales aplicables del Reglamento de la citada Ley; la Convocatoria Pública Nacional número **006/2012** y en uso de las facultades conferidas al Titular y a la Responsable de Adjudicaciones del "COMITÉ" se emite la siguiente resolución: -----

1.- Como resultado de la evaluación integral, exhaustiva y análisis detallado de las proposiciones y en cumplimiento a la fracción I del artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, a continuación se relacionarán las Proposiciones de los Licitantes que fueron **DESECHADAS** expresando todas las razones, legales, técnicas y/o económicas que sustentan tal determinación e indicando las disposiciones de la Convocatoria de la Licitación Pública Nacional número **LPN-CMOP-R20-074/2012** que se incumplen; en el entendido que tal como lo dispone el tercer párrafo del artículo 38 de la citada Ley, no será objeto de evaluación, el incumplimiento o deficiencia de algún licitante que no afecte la solvencia de las proposiciones:-----

LICITANTE : M&P CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.		
Monto de su propuesta sin I.V.A \$ 3'873,377.88		
OMISIÓN O INCUMPLIMIENTO A LO REQUERIDO		INCUMPLIMIENTO
EN EL DOCUMENTO L-2 NO PRESENTA LA DOCUMENTACIÓN LEGAL		DISPOSICIONES X Y XIII DE LA CONVOCATORIA
CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
LA PROPUESTA DEL LICITANTE SE CONSIDERA NO REMUNERATIVA EN VIRTUD DE QUE ES INFERIOR EN UN 18.05% AL TECHO FINANCIERO (PRESUPUESTO BASE) SIENDO ESTE DE \$4'726,262.82 Y EL CONVOCANTE PREVIO EN LAS DISPOSICIONES DE LA CONVOCATORIA QUE PARA QUE UNA PROPUESTA SE CONSIDERARA CONGRUENTE O REMUNERATIVA, ESTA NO DEBERÍA SER INFERIOR AL 5% EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE, ES DECIR LOS PRECIOS SE CONSIDERARÁN COMO NO REMUNERATIVOS, PROVOCANDO NO SOLO EL SACRIFICIO DE LA	INCISO OO) DE LA DISPOSICIÓN XXIII DE LA CONVOCATORIA	DISPOSICIÓN XXII NUMERAL 3.2 DE LA CONVOCATORIA

**FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012**

UTILIDAD DEL LICITANTE, SINO UN RIESGO EN LA CALIDAD DE LA OBRA Y EL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA EN LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES		
LICITANTE : ING. EVELIO VALENCIA GUILLEN		
Monto de su propuesta sin I.V.A \$ 3'985,713.42		
OMISIÓN O INCUMPLIMIENTO A LO REQUERIDO	INCUMPLIMIENTO	
EN EL DOCUMENTO L-1 NO PRESENTA MANIFESTACIÓN DE CONOCER EL CONTENIDO DEL MODELO DE CONTRATO	FORMATO ANEXO A LA CONVOCATORIA	
NO PRESENTA EL DOCUMENTO L-2	DISPOSICIONES X Y XIII DE LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO L-4 NO PRESENTA LA MANIFESTACIÓN DEL ARTICULO 32-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, LA CEDULA PROFESIONAL DEL AUDITOR QUE AVALA LA INFORMACIÓN ASÍ COMO EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO L-5 NO PRESENTA ORIGINAL DE LA CEDULA PROFESIONAL DEL SUPERINTENDENTE DE CONSTRUCCIÓN	DISPOSICIONES XVI Y XXII NUMERAL 2.1.2 DE LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO L-7 SOLO PRESENTA LA RELACIÓN DE MAQUINARIA Y NO LA DEMÁS DOCUMENTACIÓN	DISPOSICIONES XVI Y XXII NUMERAL 2.1.4. DE LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO L-8 NO PRESENTA LA CARTA COMPROMISO DE DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 32-D DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO T-13 NO PRESENTA PLANEACIÓN Y PROCESO CONSTRUCTIVO	FORMATO T-13 ANEXO A LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO T-15 NO PRESENTA LA RELACIÓN DE RENDIMIENTOS DE LA MAQUINARIA A UTILIZAR	DISPOSICIÓN XXIX INCISO G) Y FORMATO T-15 ANEXO A LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO T-16 NO PRESENTA LA RELACIÓN DE RENDIMIENTOS DE LA MANO DE OBRA A UTILIZAR	DISPOSICIÓN XXIX INCISO G) Y FORMATO T-16 ANEXO A LA CONVOCATORIA	
EN EL DOCUMENTO E-18 NO PRESENTA COPIA CERTIFICADA DE LA CEDULA PROFESIONAL DEL SUPERINTENDENTE DE CONSTRUCCIÓN	FORMATO E-18 ANEXO A LA CONVOCATORIA	

**FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012**

EN EL DOCUMENTO E-19 NO PRESENTA EN C.D. NI FORMATO DE CATALOGO DE CONCEPTOS PROPORCIONADO POR LA CONVOCANTE	DISPOSICIÓN XVIII INCISOS F) Y G) DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-20 NO PRESENTA ANÁLISIS DE BÁSICOS AUXILIARES	FORMATO E-20 ANEXO DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-21 NO PRESENTA EL FACTOR DE RIESGO EXPEDIDO POR EL IMSS	FORMATO E-21 ANEXO A LA CONVOCATORIA
NO PRESENTA EL DOCUMENTO E-28 BIS "LISTA DE MERCADO, BANCO DE MATERIALES, CROQUIS DE UBICACIÓN Y COTIZACIONES"	FORMATO E-28 BIS ANEXO A LA CONVOCATORIA

CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
LA PROPUESTA DEL LICITANTE SE CONSIDERA NO REMUNERATIVA EN VIRTUD DE QUE ES INFERIOR EN UN 15.67% AL TECHO FINANCIERO (PRESUPUESTO BASE) SIENDO ESTE DE \$4'726,262.82 Y EL CONVOCANTE PREVIO EN LAS DISPOSICIONES DE LA CONVOCATORIA QUE PARA QUE UNA PROPUESTA SE CONSIDERARA CONGRUENTE O REMUNERATIVA, ESTA NO DEBERÍA SER INFERIOR AL 5% EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE, ES DECIR LOS PRECIOS SE CONSIDERARÁN COMO NO REMUNERATIVOS, PROVOCANDO NO SOLO EL SACRIFICIO DE LA UTILIDAD DEL LICITANTE, SINO UN RIESGO EN LA CALIDAD DE LA OBRA Y EL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA EN LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES	INCISO OO) DE LA DISPOSICIÓN XXIII DE LA CONVOCATORIA	DISPOSICIÓN XXII NUMERAL 3.2 DE LA CONVOCATORIA

LICITANTE : C. LETY IRAIS RAMÍREZ PINACHO

Monto de su propuesta sin I.V.A \$ 4'109,274.79

OMISIÓN O INCUMPLIMIENTO A LO REQUERIDO	INCUMPLIMIENTO
EN EL DOCUMENTO L-1 NO PRESENTA MANIFESTACIÓN DE CONOCER EL CONTENIDO DEL MODELO DE CONTRATO	FORMATO ANEXO A LA CONVOCATORIA
NO PRESENTA EL DOCUMENTO L-2	DISPOSICIONES X Y XIII DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-4 OMITE PRESENTAR LA CEDULA PROFESIONAL DEL AUDITOR QUE AVALA LA INFORMACIÓN ASÍ COMO EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-4 OMITE PRESENTAR LA CEDULA PROFESIONAL DEL AUDITOR QUE AVALA LA INFORMACIÓN ASÍ COMO EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-5 NO PRESENTA ORIGINAL DE LA CEDULA PROFESIONAL	DISPOSICIONES XVI Y XXII

**FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012**

DEL SUPERINTENDENTE DE CONSTRUCCIÓN	NUMERAL 2.1.2 DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-6 NO PRESENTA COPIAS SIMPLES DE LOS CONTRATOS EN VIGOR SOLICITADOS EN LA DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-7 SOLO PRESENTA LA RELACIÓN DE MAQUINARIA Y NO LA DEMÁS DOCUMENTACIÓN SOLICITADA EN LAS DISPOSICIONES XVI Y XXII NUMERAL 2.1.4. DE LA CONVOCATORIA	DISPOSICIONES XVI Y XXII NUMERAL 2.1.4. DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-8 NO PRESENTA LA CARTA COMPROMISO DE DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 32-D DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN	DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO T-13 NO PRESENTA PROCESO CONSTRUCTIVO	FORMATO T-13 ANEXO A LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO T-15 NO PRESENTA LA RELACIÓN DE RENDIMIENTOS DE LA MAQUINARIA A UTILIZAR	DISPOSICIÓN XXIX INCISO G) Y FORMATO T-15 ANEXO A LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO T-16 NO PRESENTA LA RELACIÓN DE RENDIMIENTOS DE LA MANO DE OBRA A UTILIZAR	DISPOSICIÓN XXIX INCISO G) Y FORMATO T-16 ANEXO A LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-18 NO PRESENTA COPIA CERTIFICADA DE LA CEDULA PROFESIONAL DEL SUPERINTENDENTE DE CONSTRUCCIÓN	FORMATO E-18 ANEXO A LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-19 NO PRESENTA EN C.D. NI FORMATO DE CATALOGO DE CONCEPTOS PROPORCIONADO POR LA CONVOCANTE	DISPOSICIÓN XVIII INCISOS F) Y G) DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-20 NO PRESENTA ANÁLISIS DE BÁSICOS AUXILIARES	FORMATO E-20 ANEXO DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-21 NO PRESENTA EL FACTOR DE RIESGO EXPEDIDO POR EL IMSS SOLICITADO EN LOS FORMATOS ANEXOS A LA CONVOCATORIA;	FORMATO E-21 ANEXO A LA CONVOCATORIA;
NO PRESENTA EL DOCUMENTO E-21 BIS "TABULADOR DE SALARIO REAL"	FORMATO E-21 BIS ANEXO A LA CONVOCATORIA
NO PRESENTA EL DOCUMENTO E-28 BIS "LISTA DE MERCADO, BANCO DE MATERIALES, CROQUIS DE UBICACIÓN Y COTIZACIONES"	FORMATO E-28 BIS ANEXO A LA CONVOCATORIA

CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
LA PROPUESTA DEL LICITANTE SE CONSIDERA NO REMUNERATIVA EN VIRTUD DE QUE ES INFERIOR EN UN 13.05% AL TECHO FINANCIERO (PRESUPUESTO BASE) SIENDO ESTE DE \$4'726,262.82 Y EL CONVOCANTE PREVIO EN LAS DISPOSICIONES DE LA CONVOCATORIA QUE PARA QUE UNA PROPUESTA SE CONSIDERARA CONGRUENTE O REMUNERATIVA, ESTA NO DEBERÍA SER INFERIOR AL 5% EN REFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE, ES DECIR LOS PRECIOS SE CONSIDERARÁN COMO NO REMUNERATIVOS, PROVOCANDO NO SOLO EL SACRIFICIO DE LA UTILIDAD DEL LICITANTE, SINO UN RIESGO EN LA CALIDAD DE LA OBRA Y EL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATISTA EN LAS OBLIGACIONES	INCISO OO) DE LA DISPOSICIÓN XXIII DE LA CONVOCATORIA	DISPOSICIÓN XXII NUMERAL 3.2 DE LA CONVOCATORIA

CONTRACTUALES		
LICITANTE : TESVI PLANEACIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.		
Monto de su propuesta sin I.V.A \$4'501,018.19		
CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
EN EL DOCUMENTO L-4 CAPACIDAD TÉCNICA Y FINANCIERA, EL LICITANTE NO ACREDITA CAPACIDAD FINANCIERA SOLICITADA YA QUE SE PIDE UN CAPITAL CONTABLE DE \$2'000,000.00 Y EL CAPITAL CONTABLE QUE EL LICITANTE COMPRUEBA CON SU DECLARACION ANUAL ES DE \$1'012,470.00. ASI MISMO PRESENTA ESTADOS FINANCIEROS NO AUDITADOS CON DATOS DIFERENTES NO COMPROBABLES.	DISPOSICION XXIII INCISO JJ)	DIPOSICIONES XVI Y XXII NUMERAL 2.1.7 DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO L-5 EL LICITANTE NO ACREDITA EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TECNICA EN OBRAS CON CARACTERISTICAS SIMILARES A LA LICITADA.	DISPOSICION XXIII INCISO X)	DISPOSICION XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-25 ANALISIS DE FINANCIAMIENTO, EL LICITANTE NO RESPETA EL PROCEDIMIENTO DE CALCULO ESTABLECIDO POR LA CONVOCANTE. LO ANTES EXPUESTO MODIFICA EL RESULTADO DE LOS FACTORES Y ESTO A SU VEZ AFECTA LOS PRECIOS UNITARIOS POR LO QUE SE ALTERA LA PROPUESTA ECONOMICA, POR LO TANTO SE DESECHA LA PROPUESTA NO CONTRAVINIENDO LO DISPUESTO EN EL ART. 38 3ER. PARRAFO. DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS.	DISPOSICION XXIII INCISO HH) Y R)	DISPOSICION XXII NUMERAL 3.3.2 INCISO A) DE LA CONVOCATORIA
LICITANTE :IKABAN CONSULTORES, S.A. DE C.V.		
Monto de su propuesta sin I.V.A \$4'525,027.78		
CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
EN EL DOCUMENTO L-5 EL LICITANTE NO ACREDITA EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TECNICA EN OBRAS CON CARACTERISTICAS SIMILARES A LA LICITADA	DISPOSICION XXIII INCISO X)	DISPOSICION XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-25 ANALISIS DE FINANCIAMIENTO, EL LICITANTE NO RESPETA EL PROCEDIMIENTO DE CALCULO ESTABLECIDO POR LA CONVOCANTE. LO ANTES EXPUESTO MODIFICA EL RESULTADO DE LOS FACTORES Y ESTO A SU VEZ AFECTA LOS PRECIOS UNITARIOS POR LO QUE SE ALTERA LA PROPUESTA ECONOMICA, POR LO TANTO SE DESECHA LA PROPUESTA NO CONTRAVINIENDO LO DISPUESTO EN EL ART. 38 3ER. PARRAFO. DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS.	DISPOSICION XXIII INCISO HH) Y R)	DISPOSICION XXII NUMERAL 3.3.2 INCISO A) DE LA CONVOCATORIA

FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012

LICITANTE : CONSTRUCCIÓN TÉCNICA INTEGRAL, S.A. DE C.V.

Monto de su propuesta sin I.V.A \$ 4'739,696.96

CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
LA PROPUESTA DEL LICITANTE ES SUPERIOR EN UN 0.28% AL TECHO FINANCIERO AUTORIZADO PARA LA OBRA QUE SE LICITA, SIENDO ESTE DE \$ 4'726,262.82	INCISO P) DE LA DISPOSICIÓN XXIII DE LA CONVOCATORIA.	DISPOSICIÓN XXII, NUMERAL 3.2 DE LA CONVOCATORIA.

LICITANTE : DE COSIO Y BLANCO CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.

Monto de su propuesta sin I.V.A \$5'734,659.48

OMISIÓN O INCUMPLIMIENTO A LO REQUERIDO		INCUMPLIMIENTO
EN EL DOCUMENTO L-6 NO PRESENTA LAS COPIAS SIMPLES DE LOS CONTRATOS EN VIGOR		DISPOSICIÓN XVI DE LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO T-13 NO PRESENTA LA PLANEACIÓN		FORMATO T-13 ANEXO A LA CONVOCATORIA
EN EL DOCUMENTO E-20 NO PRESENTA ANÁLISIS DE BÁSICOS AUXILIARES		FORMATO E-20 ANEXO A LA CONVOCATORIA
NO PRESENTA EL DOCUMENTO E-28 BIS LISTA DE MERCADO, BANCO DE MATERIALES Y CROQUIS DE UBICACIÓN		FORMATO E-28 BIS ANEXO A LA CONVOCATORIA
NO PRESENTA EL DOCUMENTO E-30 "PROGRAMA DE EROGACIONES POR PARTIDAS DE LA EJECUCIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS, A COSTO DIRECTO MÁS INDIRECTO"		FORMATO E-30 ANEXO A LA CONVOCATORIA
CAUSA QUE MOTIVA LA DESCALIFICACIÓN	FUNDAMENTO DEL DESECHAMIENTO	INCUMPLIMIENTO
LA PROPUESTA DEL LICITANTE ES SUPERIOR EN UN 21.34% AL TECHO FINANCIERO AUTORIZADO PARA LA OBRA QUE SE LICITA, SIENDO ESTE DE \$ 4'726,262.82	INCISO P) DE LA DISPOSICIÓN XXIII DE LA CONVOCATORIA.	DISPOSICIÓN XXII, NUMERAL 3.2 DE LA CONVOCATORIA.

2.- Como resultado de la evaluación integral, exhaustiva y análisis detallado de las proposiciones y en cumplimiento a la fracción II del artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, a continuación se relacionarán las Proposiciones de los Licitantes que resultaron **SOLVENTES** por que reúnen, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Licitación Pública Nacional número LPN-CMOP-R20-074/2012, las condiciones legales técnicas y económicas requeridas: -----

LICITANTE: DESARROLLO INTEGRAL DEL CENTRO, S.A. DE C.V.

RESULTADO DE LA REVISIÓN CUALITATIVA	MONTO DE LA PROPUESTA SIN INCLUIR I.V.A.
NO OBSTANTE QUE EL LICITANTE OMITIO LA PRESENTACION DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA CONVOCATORIA, INCUMPLIMIENTOS RELACIONADOS EN EL ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPOSICIONES, ESTOS NO AFECTAN LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICION	\$ 4'496,451.38 (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.)

LICITANTE: CONSTRUCTORA ESPINOSA GOROSTIETA, S.A. DE C.V.

RESULTADO DE LA REVISIÓN CUALITATIVA	MONTO DE LA PROPUESTA SIN INCLUIR I.V.A.
NO OBSTANTE QUE EL LICITANTE OMITIO LA PRESENTACION DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA CONVOCATORIA, INCUMPLIMIENTOS RELACIONADOS EN EL ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPOSICIONES, ESTOS NO AFECTAN LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICION	\$ 4'531,742.64 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS 64/100 M.N.)

LICITANTE: SIMA CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES DE OBRA DE CHIAPAS, S.A. DE C.V.

RESULTADO DE LA REVISIÓN CUALITATIVA	MONTO DE LA PROPUESTA SIN INCLUIR I.V.A.
NO OBSTANTE QUE EL LICITANTE OMITIO LA PRESENTACION DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA CONVOCATORIA, INCUMPLIMIENTOS RELACIONADOS EN EL ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPOSICIONES, ESTOS NO AFECTAN LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICION.	\$ 4'555,984.59 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 59/100 M.N.)

LICITANTE: CORPORATIVO CONSTRUCTOR FIRRE DEL CENTRO, S.A. DE C.V.

RESULTADO DE LA REVISIÓN CUALITATIVA	MONTO DE LA PROPUESTA SIN INCLUIR I.V.A.
NO OBSTANTE QUE EL LICITANTE OMITIO LA PRESENTACION DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA CONVOCATORIA, INCUMPLIMIENTOS RELACIONADOS EN EL ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPOSICIONES, ESTOS NO AFECTAN LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICION.	\$ 4'577,853.27 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS 27/100 M.N.)

LICITANTE: ORIENTAL SUCOCO, S.A. DE C.V.

RESULTADO DE LA REVISIÓN CUALITATIVA	MONTO DE LA PROPUESTA SIN INCLUIR I.V.A.
NO OBSTANTE QUE EL LICITANTE OMITIO LA PRESENTACION DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA CONVOCATORIA, INCUMPLIMIENTOS RELACIONADOS EN EL ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE LAS PROPOSICIONES, ESTOS NO AFECTAN LA SOLVENCIA DE LA PROPOSICION.	\$ 4'587,457.50 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS 50/200 M.N.)

3.- Por lo anteriormente expuesto y fundado, en términos del artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y la disposición XXII de la Licitación Pública Nacional número LPN-CMOP-R20-074/2012, el "COMITÉ", una vez hecha la evaluación de las proposiciones, determina adjudicar el contrato respectivo entre los licitantes, cuya proposición resultó solvente más baja porque reúne, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria, las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el "COMITÉ", y por lo tanto garantiza el cumplimiento de las obligaciones respectivas, fallando a favor de la empresa **DESARROLLO INTEGRAL DEL CENTRO, S.A. DE C.V.**, cuya oferta asciende a la cantidad de **\$4'496,451.38 (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.)**, sin incluir impuestos y valor Agregado.

**COMITE MUNICIPAL DE
OBRA PÚBLICA Y SERVICIOS
RELACIONADOS**

01/25/OPS/CMOPIE

FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012

- 4.- La presente obra será financiada con recursos del programa RAMO 20 del ejercicio fiscal 2012. -----
- 5.- El licitante ganador deberá presentarse, el día **09 de Noviembre de 2012** a las **20:00 horas**, en las oficinas de la Subdirección Jurídica de Obras Públicas sito Prolongación Reforma número tres mil trescientos ocho, primer piso, Colonia Amor de esta Ciudad de Puebla, para firmar el Contrato respectivo-----
- 6.- El licitante ganador, en cumplimiento a la Junta de Aclaraciones y para efectos del artículo 32-d del Código Fiscal de la Federación, deberá exhibir a partir de esta fecha y antes de la formalización del contrato, el acuse de recepción expedido por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), en el que emita opinión sobre sus obligaciones fiscales. -----
- 7.- El licitante ganador deberá exhibir a partir de esta fecha y antes de la formalización del contrato la garantía de cumplimiento del contrato, equivalente al 10% del monto total de su oferta, incluyendo el Impuesto al Valor Agregado; la Subdirección Jurídica de Obras Públicas le proporcionará un formato de los requisitos mínimos que deberán contener las mencionadas fianzas. -----
- 8.- Para el inicio de los trabajos, la Dependencia ha propuesto que sea el día **12 de Noviembre de 2012**, en el entendido que cuenta con un plazo de **20 días naturales** para concluir la obra que se le adjudica.-----
- 9.- En términos del artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, se informa que la presente acta se difundirá a través de CompraNet a partir del día de hoy; a los licitantes que no hayan asistido a la junta pública, se les enviará por correo electrónico un aviso informándoles que el acta de fallo se encuentra a su disposición en CompraNet. -----

Previa Lectura de la presente, firman al margen y calce de conformidad los que intervienen en ella.

"POR EL COMITÉ MUNICIPAL DE OBRA PÚBLICA Y SERVICIOS RELACIONADOS"

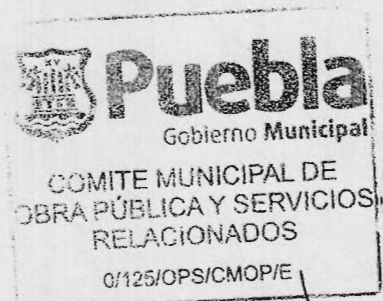
ING. MIGUEL ANGEL MACIP MOLINA
TITULAR

ARQ. DIANA CANSECO MENA
RESPONSABLE DE ADJUDICACIONES

"POR LOS LICITANTES"

CORPORATIVO CONSTRUCTOR FIRR DEL CENTRO, S.A. DE C.V.

DESARROLLO INTEGRAL DEL CENTRO, S.A. DE C.V.



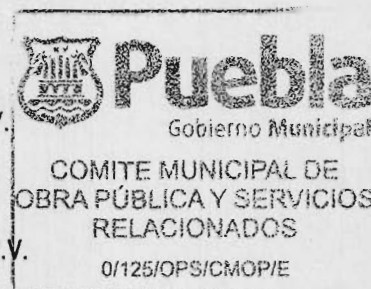
FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. LPN-CMOP-R20-074/2012

SIMA CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES DE OBRA DE CHIAPAS, S.A. DE C.V.

~~IKABAN CONSULTORES, S.A. DE C.V.~~

TESVI PLANÉACIÓN Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.

CONSTRUCTORA ESPINOSA GOROSTIETA, S.A. DE C.V.



CONSTRUCCIÓN TÉCNICA INTEGRAL, S.A. DE C.V.

ORIENTAL SUCOCO, S.A. DE C.V.

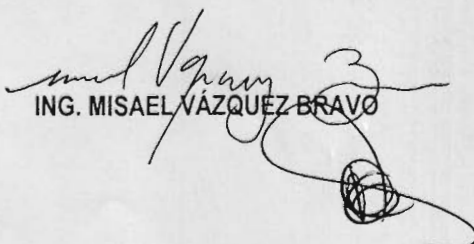
M & P CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.

DE COSIO Y BLANCO CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.

C. LETY IRAIS RAMÍREZ PINACHO

ING. EVELIO VALENCIA GUILLEN

"POR LA CONTRALORÍA MUNICIPAL"


ING. MISAEL VÁZQUEZ BRAVO